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| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד הרשמת הבכירה ליאת ירון** | |
| **תובע** | | **רונן סופר** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1.אריאל אקילוב**  **2.גליה אקילוב**  **3.הפניקס חברה לביטוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. תביעה זו עניינה נזק שנגרם לרכב בבעלות התובע (להלן: **"רכב התובע"**), בגין תאונה מיום 19.3.17 (להלן: **"התאונה"**).

התביעה הוגשה נגד נתבע 1, שנהג ברכב שלטענת התובע גרם לתאונה (להלן בהתאמה: **"רכב הנתבעים"** ו- **"נהג רכב הנתבעים"**) וכן נגד נתבעת 2, שבעת הרלבנטית היתה בעלת רכב הנתבעים, ונתבעת 3, מבטחת רכב הנתבעים בעת הרלבנטית.

סכום התביעה הועמד על הסך של 3,456 ₪, כאשר מתוך הסך הנ"ל, נתבע הסך של 2,956 ₪ בגין הנזק שנגרם לרכב התובע בהתאם לחוות דעת השמאי שצורפה לכתב התביעה, והסך של 500 ₪ בגין שכר טרחת השמאי.

1. בכתב התביעה נטען כי התאונה אירעה עת רכב הנתבעים פגע מאחור ברכב התובע, שהינו רכב לימוד נהיגה, וכי לאחר התאונה, הודה נהג רכב הנתבעים באחריותו לקרות התאונה אך "מששמע את עלות התיקון סירב לפצות את התובע" (סעיף 4 לכתב התביעה).
2. מנגד, נטען על ידי הנתבעים, כי בעת שרכבם נסע בנתיבו כדין, לפתע "הגיח רכב התובע ביציאה מחניה נהוג ע"י תלמיד נהיגה ובאחת סטה לעבר נתיב נסיעת רכב הנתבעים" (סעיף 4 לכתב ההגנה), וכתוצאה מכך פגע ברכב הנתבעים וגרם לתאונה.
3. מטעם התובע העידו הוא והגברת כריסטינה קוקארצב, שבעת התאונה נהגה ברכב התובע (להלן: **"נהגת רכב התובע"**). מטעם הנתבעים העיד נהג רכב הנתבעים.

לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובמוצגים שהוגשו לתיק בית המשפט, ולאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, בחנתי את גרסאותיהם, ראיתי תמונות הנזק שהוגשו לתיק בית המשפט, ולאחר שכל אחד מהצדדים הציג בפני את אופן קרות התאונה, לגרסתו, אני מעדיפה את גרסת התובע ונהגת רכב התובע ביחס לאופן קרות התאונה.

1. עדות נהגת רכב התובע היתה בהירה ועקבית, והותירה עלי רושם מהימן.

נהגת רכב התובע העידה כי התאונה אירעה במהלך שיעור נהיגה, עת נסעה ברחוב צר, פנתה שמאלה במהירות איטית, והמשיכה בנסיעה איטית "ופתאום מישהו נכנס לרכב שלנו מאחורה" (עמ' 1 שורות 16-17 לפרוטוקול).

עוד העידה, כי בעת התאונה לא היתה במצב של חניה מכיוון ש"זה היה רק שיעור שביעי, אז עוד לא למדתי לעשות חניה" (עמ' 1 שורות 18-19 לפרוטוקול).

עדות זו מתיישבת הן עם תמונות הנזק שנגרם לרכב התובע (ת/1) והן עם עדות התובע, שאף היא הותירה עלי רושם מהימן.

התובע העיד כי התאונה אירעה במהלך שיעור הנהיגה, עת רכבו, נסע באיטיות שכן המדובר ברחוב חד סיטרי שמשני צידיו חונים כלי רכב. עוד העיד, כי נהגת רכב התובע נהגה בזהירות, וכי בשלב מסוים "סטתה טיפה שמאלה ואני בלמתי את הרכב שלא תכנס ברכב ממול. ואז שמעתי בום. פגע בי מאחורה" (עמ' 3 שורות 18-19 לפרוטוקול).

התובע הוסיף, כי לאחר התאונה ביקש ממנו נהג רכב הנתבעים לפנות למבטחת אופנוע שהיה בבעלותו באותה עת, וזאת הגם שהאופנוע לא היה מעורב בתאונה ומתוך מטרה להוזיל עלויות (עמ' 3 שורות 23-24 לפרוטוקול). במעמד הדיון אף הוצג דף עליו נרשמו פרטי האופנוע וכן שם חברת הביטוח (ת/2). התובע העיד כי נהג רכב הנתבעים הוא שרשם את הפרטים המופעים על גבי הדף (עמ' 3 שורה 25 לפרוטוקול).

חיזוק לעדות זו מצאתי, בעדות נהג רכב הנתבעים, שאישר בעדותו כי המספר המצוין על גבי ת/2 הינו מספר האופנוע שהיה בבעלותו בעת הרלבנטית (עמ' 6 שורות 25-26 לפרוטוקול).

1. מנגד, עדות נהג רכב הנתבעים ביחס לאופן קרות התאונה לא היתה בהירה דיו.

נהג רכב הנתבעים העיד כי בעת התאונה נהג ברכב התובע גבר אך לא מצאתי תימוכין לטענה זו כאשר מנגד, כפי שפורט לעיל, העידו הן נהגת רכב התובע והן התובע, שבעת התאונה נהגת רכב התובע היא שנהגה ברכב.

במעמד הדיון הציגו הנתבעים תמונות של רכבם, שלטענתם צולמו על ידי נהג רכב הנתבעים לאחר התאונה (נ/1), וזאת בנסיון לבסס גרסתם ביחס לאופן קרות התאונה, אלא שתמונות אלה אינן מתיישבות עם גרסת הנתבעים.

מעיון בתמונות עולה, כי רכב הנתבעים הינו רכב גבוה, כפי שאף אישר נהג רכב הנתבעים בעדותו (עמ' 8 שורות 9-10 לפרוטוקול), וכי מיקום הנזק שצולם הינו מעל גלגל הרכב.

בהינתן שרכב התובע נמוך מזה של הנתבעים, ובשים לב לכך שמוקד הנזק ברכב התובע הינו בפגוש אחורי ופנס ערפל אחורי, לא שוכנעתי כי הנזק הנראה בתמונות נ/1 נגרם כתוצאה מהתאונה מושא התביעה.

אוסיף, כי נהג רכב הנתבעים נשאל אודות האמור אך לא היה בפיו מענה ענייני (עמ' 8 שורות 13-14 לפרוטוקול).

1. בשים לב למפורט לעיל, אני קובעת כי התאונה התרחשה כגרסת התובע ומקבלת את התביעה.

הנתבעים ישלמו לתובע סך של 3,456 ₪ בתוספת הוצאות בסך של 674 ₪ ושכר טרחת עו"ד בסך של 1,500 ₪.

הסכומים המפורטים לעיל ישולמו תוך 30 ימים מעת המצאת פסק הדין לידי הנתבעים, שאם לא כן ישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

